

## Material Suplementario 1

### Estrategia de búsqueda (1 septiembre 2022)

<b>Medline</b>	(((((((Second forward-view examination[MeSH Terms]) AND (Adenoma detection rate[MeSH Terms])) OR (Polyp detection rate[MeSH Terms])) OR (Colonic polyps[MeSH Terms])) AND (Colonoscopy[MeSH Terms]) ) OR (right sided colon))  Filters: Clinical Trial, Randomized Controlled Trial
<b>Embase</b>	#1 'forward-view examination' OR ('forward view' AND ('examination'/exp OR examination)) OR 're examination' #2'colon adenoma'/exp OR 'colon adenoma' OR 'colon polyp'/exp OR 'ascending colon'/exp #3'colonoscopy'/exp OR colonoscopy #1 AND #2 AND #3
<b>Lilacs</b>	Adenoma AND colon ascendente AND colonoscopia
<b>Cochrane</b>	"adenoma" OR "colonic Polyps" OR "Adenomatous Polyps" in All Text AND "colonoscopy" in Title Abstract Keyword -

### Justificación evaluación riesgo de sesgos

#### Guo 2016

Dominio		Descripción	Valoración de los revisores	Justificación
Sesgo de selección	Generación de la Secuencia	Describe el método utilizado para generar la secuencia de asignación con detalle suficiente para permitir una evaluación de si la misma produjo grupos comparables.	Bajo riesgo	Se generó una lista de aleatorización con un algoritmo de clasificación aleatoria, utilizando el software PASS
	Ocultamiento de la asignación	Describe el método utilizado para ocultar la secuencia de asignación con detalle suficiente para determinar si las asignaciones a la intervención se podían prever antes o durante el reclutamiento.	Alto riesgo	No se pudo lograr por las características del estudio
Sesgo de realización	Cegamiento de los participantes y del personal.	Describe todas las medidas utilizadas, si se utilizó alguna, para cegar a los participantes y al personal del estudio, al conocimiento de qué intervención recibió un participante. Proporcionar cualquier información con respecto a si el cegamiento propuesto fue efectivo.	Alto riesgo	Reportan que los endoscopistas no pudieron ser cegados
Sesgo de detección	Cegamiento de los evaluadores del resultado.	Describe todas las medidas utilizadas, si se utilizó alguna, para cegar a los evaluadores del resultado del estudio al conocimiento de qué intervención recibió un participante. Proporcionar cualquier información con respecto a si el cegamiento propuesto fue efectivo.	Alto riesgo	Los evaluadores no fueron cegados
Sesgo de desgaste	Datos de resultado Incompletos.	Describe la compleción de los datos de resultado para cada resultado principal, incluidos los abandonos y las exclusiones del análisis. Señalar si se describieron los abandonos y las exclusiones, los números en cada grupo de intervención (comparados con el total de participantes asignados al azar), los motivos de las deserciones /exclusiones cuando se detallaron, y cualquier reinclusión en los análisis realizada por los revisores.	Bajo riesgo	Se reporta el análisis por protocolo. Grupo intervención perdió 7,7% sujetos, mientras que el grupo control el 4,1%. Se detallan los motivos de no incluirse en el análisis.
Sesgo de notificación	Notificación selectiva de los resultados.	Señala cómo los revisores examinaron la posibilidad de la notificación selectiva de los resultados, y qué encontraron	Riesgo poco claro	No hay acceso al protocolo
Otros sesgos	Otras fuentes de sesgo.	Señala alguna inquietud importante acerca del sesgo no abordada en los otros dominios del instrumento. Si en el protocolo de la revisión se especificaron preguntas/items particulares, se deberían proporcionar las respuestas para cada pregunta/item.	Alto riesgo	No se habla de la experticia de los endoscopistas y la detección es operador-dependiente

## Clark 2017

Dominio		Descripción	Valoración de los revisores	Justificación
Sesgo de selección	Generación de la Secuencia	Describe el método utilizado para generar la secuencia de asignación con detalle suficiente para permitir una evaluación de si la misma produjo grupos comparables.	Bajo riesgo	Se asignó aleatoriamente a alguno de los 4 endoscopistas disponibles para la realización del estudio
	Ocultamiento de la asignación	Describe el método utilizado para ocultar la secuencia de asignación con detalle suficiente para determinar si las asignaciones a la intervención se podían prevenir antes o durante el reclutamiento.	Alto riesgo	Todos los pacientes tuvieron la doble revisión
Sesgo de realización	Cegamiento de los participantes y del personal.	Describe todas las medidas utilizadas, si se utilizó alguna, para cegar a los participantes y al personal del estudio, al conocimiento de qué intervención recibió un participante. Proporcionar cualquier información con respecto a si el cegamiento propuesto fue efectivo.	Alto riesgo	Todos los pacientes tuvieron la doble revisión
Sesgo de detección	Cegamiento de los evaluadores del resultado.	Describe todas las medidas utilizadas, si se utilizó alguna, para cegar a los evaluadores del resultado del estudio al conocimiento de qué intervención recibió un participante. Proporcionar cualquier información con respecto a si el cegamiento propuesto fue efectivo.	Alto riesgo	Todos los pacientes tuvieron la doble revisión
Sesgo de desgaste	Datos de resultado Incompletos.	Describe la completación de los datos de resultado para cada resultado principal, incluidos los abandonos y las exclusiones del análisis. Señalar si se describieron los abandonos y las exclusiones, los números en cada grupo de intervención (comparados con el total de participantes asignados al azar), los motivos de las deserciones /exclusiones cuando se detallaron, y cualquier reinclusión en los análisis realizada por los revisores.	Bajo riesgo	No hay datos incompletos porque todos tuvieron la doble revisión en el mismo momento.
Sesgo de notificación	Notificación selectiva de los resultados.	Señala cómo los revisores examinaron la posibilidad de la notificación selectiva de los resultados, y qué encontraron	Bajo riesgo	No hay datos incompletos porque todos tuvieron la doble revisión en el mismo momento.
Otros sesgos	Otras fuentes de sesgo.	Señala alguna inquietud importante acerca del sesgo no abordada en los otros dominios del instrumento. Si en el protocolo de la revisión se especificaron preguntas/items particulares, se deberían proporcionar las respuestas para cada pregunta/item.	Alto riesgo	No se habla de la experticia de los endoscopistas y la detección es operador-dependiente

## Kim 2020

Dominio		Descripción	Valoración de los revisores	Justificación
Sesgo de selección	Generación de la Secuencia	Describe el método utilizado para generar la secuencia de asignación con detalle suficiente para permitir una evaluación de si la misma produjo grupos comparables.	Bajo riesgo	Número aleatorio generado por computador
	Ocultamiento de la asignación	Describe el método utilizado para ocultar la secuencia de asignación con detalle suficiente para determinar si las asignaciones a la intervención se podían prevenir antes o durante el reclutamiento.	Alto riesgo	No se pudo lograr por las características del estudio
Sesgo de realización	Cegamiento de los participantes y del personal.	Describe todas las medidas utilizadas, si se utilizó alguna, para cegar a los participantes y al personal del estudio, al conocimiento de qué intervención recibió un participante. Proporcionar cualquier información con respecto a si el cegamiento propuesto fue efectivo.	Alto riesgo	No se pudo lograr por las características del estudio
Sesgo de detección	Cegamiento de los evaluadores del resultado.	Describe todas las medidas utilizadas, si se utilizó alguna, para cegar a los evaluadores del resultado del estudio al conocimiento de qué intervención recibió un participante. Proporcionar cualquier información con respecto a si el cegamiento propuesto fue efectivo.	Alto riesgo	Los evaluadores no fueron cegados
Sesgo de desgaste	Datos de resultado Incompletos.	Describe la completación de los datos de resultado para cada resultado principal, incluidos los abandonos y las exclusiones del análisis. Señalar si se describieron los abandonos y las exclusiones, los números en cada grupo de intervención (comparados con el total de participantes asignados al azar), los motivos de las deserciones /exclusiones cuando se detallaron, y cualquier reinclusión en los análisis realizada por los revisores.	Bajo riesgo	Se reporta el análisis por protocolo. Grupo intervención perdió 1,8% en ambos grupos, y se detallan los motivos de no incluirse en el análisis.
Sesgo de notificación	Notificación selectiva de los resultados.	Señala cómo los revisores examinaron la posibilidad de la notificación selectiva de los resultados, y qué encontraron	Riesgo poco claro	No hay acceso al protocolo
Otros sesgos	Otras fuentes de sesgo.	Señala alguna inquietud importante acerca del sesgo no abordada en los otros dominios del instrumento. Si en el protocolo de la revisión se especificaron preguntas/items particulares, se deberían proporcionar las respuestas para cada pregunta/item.	Bajo riesgo	Todos los procedimientos fueron realizados por dos endoscopistas expertos con experiencia de > 3000 colonoscopias. No hay otros posibles sesgos

## Tang 2020

Dominio		Descripción	Valoración de los revisores	Justificación
Sesgo de selección	Generación de la Secuencia	Describe el método utilizado para generar la secuencia de asignación con detalle suficiente para permitir una evaluación de si la misma produjo grupos comparables.	Bajo riesgo	Se generó una secuencia aleatoria generada por computador
	Ocultamiento de la asignación	Describe el método utilizado para ocultar la secuencia de asignación con detalle suficiente para determinar si las asignaciones a la intervención se podían prevenir antes o durante el reclutamiento.	Bajo riesgo	Los endoscopistas estaban cegados al grupo asignación hasta la finalización del primer examen
Sesgo de realización	Cegamiento de los participantes y del personal.	Describe todas las medidas utilizadas, si se utilizó alguna, para cegar a los participantes y al personal del estudio, al conocimiento de qué intervención recibió un participante. Proporcionar cualquier información con respecto a si el cegamiento propuesto fue efectivo.	Alto riesgo	No se pudo lograr por las características del estudio
Sesgo de detección	Cegamiento de los evaluadores del resultado.	Describe todas las medidas utilizadas, si se utilizó alguna, para cegar a los evaluadores del resultado del estudio al conocimiento de qué intervención recibió un participante. Proporcionar cualquier información con respecto a si el cegamiento propuesto fue efectivo.	Alto riesgo	Los endoscopistas estaban cegados al grupo asignación hasta la finalización del primer examen
Sesgo de desgaste	Datos de resultado Incompletos.	Describe la completación de los datos de resultado para cada resultado principal, incluidos los abandonos y las exclusiones del análisis. Señalar si se describieron los abandonos y las exclusiones, los números en cada grupo de intervención (comparados con el total de participantes asignados al azar), los motivos de las deserciones /exclusiones cuando se detallaron, y cualquier reinclusión en los análisis realizada por los revisores.	Bajo riesgo	Se reporta el análisis por protocolo y por intención de tratar. No hay pérdidas en el seguimiento.
Sesgo de notificación	Notificación selectiva de los resultados.	Señala cómo los revisores examinaron la posibilidad de la notificación selectiva de los resultados, y qué encontraron	Bajo riesgo	Se realizan los análisis propuestos y se notifica lo establecido en el protocolo.
Otros sesgos	Otras fuentes de sesgo.	Señala alguna inquietud importante acerca del sesgo no abordada en los otros dominios del instrumento. Si en el protocolo de la revisión se especificaron preguntas/items particulares, se deberían proporcionar las respuestas para cada pregunta/item.	Alto riesgo	Procedimientos realizados con endoscopios de alta resolución. No se habla de la experiencia de los endoscopistas y la detección es operador-dependiente

## Shan 2021

Dominio		Descripción	Valoración de los revisores	Justificación
Sesgo de selección	Generación de la Secuencia	Describe el método utilizado para generar la secuencia de asignación con detalle suficiente para permitir una evaluación de si la misma produjo grupos comparables.	Bajo riesgo	Se menciona en el artículo y en el protocolo la asignación aleatoria por sobre sellado
	Ocultamiento de la asignación	Describe el método utilizado para ocultar la secuencia de asignación con detalle suficiente para determinar si las asignaciones a la intervención se podían prevenir antes o durante el reclutamiento.	Bajo riesgo	Fue oculto hasya cierto punto del estudio. Para la doble revisión se identificó por un sobre cerrado por un número aleatorio.
Sesgo de realización	Cegamiento de los participantes y del personal.	Describe todas las medidas utilizadas, si se utilizó alguna, para cegar a los participantes y al personal del estudio, al conocimiento de qué intervención recibió un participante. Proporcionar cualquier información con respecto a si el cegamiento propuesto fue efectivo.	Alto riesgo	Es claro que para la primera revisión fue cegado. Para la segunda revisión, no.
Sesgo de detección	Cegamiento de los evaluadores del resultado.	Describe todas las medidas utilizadas, si se utilizó alguna, para cegar a los evaluadores del resultado del estudio al conocimiento de qué intervención recibió un participante. Proporcionar cualquier información con respecto a si el cegamiento propuesto fue efectivo.	Alto riesgo	Es claro que para la primera revisión fue cegado. Para la segunda revisión, no.
Sesgo de desgaste	Datos de resultado Incompletos.	Describe la completación de los datos de resultado para cada resultado principal, incluidos los abandonos y las exclusiones del análisis. Señalar si se describieron los abandonos y las exclusiones, los números en cada grupo de intervención (comparados con el total de participantes asignados al azar), los motivos de las deserciones /exclusiones cuando se detallaron, y cualquier reinclusión en los análisis realizada por los revisores.	Bajo riesgo	Se reporta el análisis por protocolo. Grupo intervención perdió 2,5% sujetos, mientras que el grupo control el 1,25%. Se detallan los motivos de no incluirse en el análisis.
Sesgo de notificación	Notificación selectiva de los resultados.	Señala cómo los revisores examinaron la posibilidad de la notificación selectiva de los resultados, y qué encontraron	Bajo riesgo	Se realizan los análisis propuestos y se notifica lo establecido en el protocolo.
Otros sesgos	Otras fuentes de sesgo.	Señala alguna inquietud importante acerca del sesgo no abordada en los otros dominios del instrumento. Si en el protocolo de la revisión se especificaron preguntas/items particulares, se deberían proporcionar las respuestas para cada pregunta/item.	Bajo riesgo	No hay otras por analizar. Se explica la experiencia de los 4 endoscopistas y es similar.